



ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-15/ 03.02.2026 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „доцент” по професионално направление 5.3 Комуникационна и компютърна техника специалност „Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника”, за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 101 от 27.11.2025 г.

Днес, 17.04.2026 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-15/ 03.02.2026 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф.д-р Румен Трифонов;

Научен секретар: доц.д-р Галя Павлова;

и Членове: проф.д-р Ташо Ташев;

доц.д-р Валентин Христов;

проф.д-р Красимира Стоилова;

проф.д-р Атанас Атанасов;

проф.д-р Емил Йончев;

проведе заключителното заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на единствения участник в конкурса и презентация по избрана тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф.д-р Румен Трифонов откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то

може да бъде проведено. След като уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на популярен чужд език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф.д-р Румен Трифонов информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидата в законоустановения срок и представи участника в конкурса:

гл.ас.д-р инж. *Пламен Антонов Станчев*

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: *„Интелигентни енергийни системи - Моделиране, анализ и оптимизация“*

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Въпрос: Възможно ли е разработването на нискобюджетна вградена система с ограничени изчислителни ресурси, която да осигурява достатъчна точност при измерване на активна електрическа енергия за целите на контролно сравнение с търговски електромер в реални експлоатационни условия?

Отговор: Да, може. Нискобюджетна вградена система може да постигне достатъчно висока точност при измерване на активна електрическа енергия, ако използва подходящи сензори за ток и напрежение, коректно дискретизиране, цифрова обработка на сигналите и предварителна калибрация.

Такава система обаче не може да замести сертифициран търговски електромер, а може да се използва като контролно, сравнително и диагностично средство за откриване на отклонения, грешки в измерването или необичайно потребление.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на научното жури откри дискусия относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

В представените публикации няма плагиатство.

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) проф.д-р Емил Йончев представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (2) проф.д-р Румен Трифонов представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф.д-р Красимира Стоилова представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Ташо Ташев представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Атанас Атанасов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц.д-р Галя Павлова представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц.д-р Валентин Христов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях. В дискусиата взеха участие:

ПЕТАТОЧКА:

Председателят отбеляза, че по време на дискусиата всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление: 5.3 *Комуникационна и компютърна техника*; специалност: *Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника*.

Председателят предложи да се мине към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
Проф.д-р Румен Трифонов	Да		
Проф.д-р Ташо Ташев	Да		
Доц.д-р Галя Павлова	Да		
Доц.д-р Валентин Христов	Да		
Проф.д-р Красимира Стоилова	Да		
Проф.д-р Атанас Атанасов	Да		
Проф.д-р Емил Йончев	Да		

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

ДА – 7 , НЕ – 0 , Въздържали се - 0

Научното жури реши:

Дава **положителна** оценка на научните трудове на кандидата **д-р инж. Пламен Антонов Станчев**, като предлага на научния съвет на факултет Компютърни системи и технологии същият да бъде избран за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.3 **Комуникационна и компютърна техника**; специалност: **Елементи и устройства на автоматиката и изчислителната техника.**

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф.д-р Румен Трифонов	Председател	
2	Доц.д-р Галя Павлова	Научен секретар	
3	Проф.д-р Ташо Ташев	Член на НЖ	
4	Доц.д-р Валентин Христов	Член на НЖ	
5	Проф.д-тн Красимира Стоилова	Член на НЖ	
6	Проф.д-р Атанас Атанасов	Член на НЖ	
7	Проф.д-р Емил Йончев	Член на НЖ	