

РЕЦЕНЗИЯ

върху дисертационен труд за придобиване на ОНС „доктор“

Автор на дисертационния труд: Десислава Огнянова Парушева

Тема на дисертационния труд: „Управление на класната стая чрез приобщаващи игри в начален етап на образование“

Рецензент: проф. д-р Марина Колева Николова.

ТУ– София; Инженерно-педагогически факултет – Сливен

Регистрация в НАЦИД с № 46656

**Член на НЖ на основание Заповед № ОЖ-1.2-10 ОТ 23.06.2022 г.
на Ректора на ТУ - София**

1. Обща оценка на кандидата

Десислава Парушева е завършила специалност „Балканистика“ – ОКС „Магистър“ във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ и специалност „Начална училищна педагогика“ – ОКС „Магистър“ в ПУ „Паисий Хилендарски“. През месец юли 2019 г. е зачислена в докторантура по програма „Теория на възпитанието и дидактика“ в катедра „Педагогика и мениджмънт“ в ТУ – София; Инженерно-педагогически факултет – Сливен.

Работила е като технически секретар в „Еутит България“ АД град Велико Търново и офис мениджър в „Биоком Трендафилов“ ЕООД град Сливен. Педагогическата ѝ кариера на начален учител започва през 2016 г. Работи в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ село Ведраре, община Карлово; ОУ „Найден Геров“ село Гавраилово, община Сливен, а от септември 2020 г. до момента в ОУ „Д-р Иван Селимински“ град Сливен.

2. Актуалност на разработвания в дисертационния труд проблем в научно и научноприложно отношение. Степен и нива на актуалността на проблема и конкретните задачи, разработени в дисертацията.

Представени са ми за рецензиране дисертационен труд и автореферат към него. Трудът е в общ обем от 186 страници, от които 167 основен текст. Той е структуриран в: увод, три глави, изводи, препоръки, заключение, приложения, библиография, списък на таблици и фигури, справка за приноси на дисертационния труд, декларация за оригиналност и списък на публикациите по дисертационния труд.

Литературните източници, върху които се е позовавала авторката са 199, които се разпределени така: 100 – на кирилица, 80 на латиница, 19 интернет ресурси.

Референциите към използваните литературни източници в списъка, с малки пропуски, са прецизно отразени в текста. В литературната справка източниците са записани, съобразно правилата на цитиране и малки изключения. Дисертационният труд е комплектован с автореферат, който е в стандарт от 32 страници и отразява най-важните съдържателни моменти в изследването. Трудът е авторски по своя характер и е допълнен с четири публикации на Десислава Парушева.

Проблемът, разгледан в дисертационния труд представлява комбинация от една страна на въпроса за приобщаващото обучение и реализирането му чрез приобщаващи игри, а от друга с управлението на класната стая. Изградената връзка между тези два компонента и формулирането им в една тема за дисертационно изследване е много добро попадение и я определям като актуална.

Актуалността на изследователския проблем се определя и от политиката на ЕС към приобщаващото образование и консолидирането на всички страни от този съюз към принципите и добрите практики, въпреки специфичните различия за всяка от тях. У нас, приобщаващото образование е законодателно и нормативно регламентирано със Закона за предучилищното и училищното образование в Р България (2016 г.) и Наредбата за приобщаващо образование, актуализирана през 2020 г. Самият начин за механично претворяване на идеята на приобщаващото образование в българската образователна система създаде доста проблеми, които за съжаление са очевидни само за работещите на терен, каквато е докторант Д. Парушева. Затова определям дисертационния проблем като важен и актуален.

3. Степен на познаване състоянието на проблема и творческа интерпретация на литературния материал.

Докторантът е направил достатъчно обширен анализ на научната литература по изследвания проблем, като е акцентирал вниманието си върху три основни пункта: управление на класната стая, играта в образователните традиции и приобщаващо образование.

По отношение на първия пункт са очертани четири ключови момента, а именно изследване на теоретичните аспекти на управлението на класната стая, мениджърската функция на учителя при работата му с класа, управление на класа като символна среда и управленската функция на учителя по отношение поведението на учениците.

По отношение на втория пункт „играта в образователните традиции“, убедено считам, че по начина на структуриране, се създава впечатление за недовършеност.

Изпуснат е особено важния за дисертационния труд аспект на играта, а именно приобщаващият.

При разглеждането на въпроса за приобщаващото образование са очертани два аспекта – теоретичен и нормативен. Този анализ завършва с бегъл поглед върху приобщаващото образование в България. Тук вниманието на докторанта е фокусирано не толкова към анализ, колкото към очертаване на насоки (по автора „предизвикателства и перспективи“) в работата на учителя, свързана с приобщаващото образование.

Теоретичният анализ по темата на дисертационния труд завършва с представяне на изследвания, проведени в други страни като САЩ, Канада, Франция и др.

4. Съответствие на избраната методика на изследване с поставената цел и задачи на дисертационния труд.

В рамките на втора глава „Методология и дизайн на дисертационното изследване“ са представени обекта, предмета, целта, задачите и хипотезата. Подбрани са подходящи методи за реализиране на дисертационното изследване. Основният метод е един – формиращ експеримент. Допълнителните са: анализ на научната литература и документи, анкетиране, социометрия, експертна оценка, участващо наблюдение и статистически методи. В този смисъл, методологичната основа на изследователската работа е правилно определена.

Характерът на изследването е теоретико-приложен. Акцент е поставен върху използването на игри в работата с изследваните лица, ученици на възраст от 9 и 10 години, и отражението на ефектите от това върху управлението на класа.

Правилно е определена изследователската извадка. Тя е напълно достатъчна като брой изследвани лица за подобни цели. Адмираiram включването на ученици от три различни училища, с различен състав в отделните паралелки. Резултатите от такова изследване ще покажат валидността си за по-голяма част от състава на учениците от тази възрастова група. Изследването е проведено в две поредни учебни години, което дава възможност за по-продължително проследяване на ефекта от използването на приобщаващите игри при управлението на класната стая в начален етап на образование.

Коректно са оформени контролна и експериментална група за реализиране на изследването и неговите променливи.

Извършено е обширно и задълбочено изследване, придружено от много добро представяне на резултатите в 2 таблици и 53 фигури.

При представянето на всеки етап на изследването е направен анализ на резултатите, получени при прилагането на конкретния метод. Това е последвано от формулирани изводи. По този начин се добива пълна и точна представа, както от извършеното по време на изследването, така и за анализа на резултатите.

5. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд.

Приемам разделянето на научните приноси от дисертационното изследване, както го е направил автора в две групи:

От групата на научно-теоретични приноси приемам следните:

1. Систематизирани са теоретичните аспекти на управлението на класната стая, обобщени са функциите на учителя като мениджър на класа, анализирани са функциите на играта в световните образователни традиции.
2. Разработена и въведена е нова технология за управление на класната стая чрез прилагане на приобщаващи игри в начален етап на образование.

В групата на практико-приложните приноси отнасям:

1. Експериментално са потвърдени възможностите на играта за ефективно управление на класната стая.
2. Адаптирани и апробирани са образователни игри за приобщаване на ученици от начален етап на образование към класната стая и ефективното ѝ управление.

Считам, че така формулираните приноси са лична заслуга на Д. Парушева и са изведени на базата на проведеното дисертационно изследване.

6. Преценка на публикациите по дисертационния труд: брой, характер на изданията, в които са отпечатани. Цитиране от други автори.

Авторът Десислава Парушева е представила 4 публикации, към дисертационния труд. Две от тях са публикувани през 2020 г. и две през 2021 г. Всички отразяват отделни аспекти от направеното изследване и са авторско дело на докторанта. Публикувани са в списание „Известия на СУБ – Сливен“.

Докторантът не е представил цитирания от други автори, но това не е изискуемо на този етап.

7. Оценка на съответствието на автореферата с изискванията за изготвянето му.

Авторефератът се състои от 32 страници и е изготвен според изискванията. По структура напълно съответства на дисертационния труд.

8. Мнения, препоръки и бележки.

Имам следните забележки към дисертационния труд на Д. Парушева:

1. В познавателното поле на педагогиката авторът избира за обект на изследване процесът на приобщаване на различните деца в класа като общност и ролята на играта като оптимизиращ фактор. Забележките тук са следните:

- В смисъла на формулираното, авторът е пропуснал да уточни кои деца са различни и какъв смисъл е вложен в съчетанието „различни деца“. Според мен това е некоректно формулиране на предмета на изследване, защото идеята за приобщаващото образование се отнася за всички деца, а не само за „различните“, както е формулирал автора.

- Ако се съблюдава изискването, че предмета на изследване е конкретизиране на неговия обект, то във формулировката на автора това липсва.

2. Подобна неточност се забелязва и при формулирането на целта на изследване, в която се използва понятието „игра“, а в темата на дисертационния труд става въпрос конкретно за „приобщаваща игра“.

3. Задачите на изследването са формулирани като не е съблюдаван алгоритъма на педагогическото изследване. Между задача 2 и 3 има макар и частично припокриване.

4. При формулирането на хипотезата, отново е налице разминаване в използването на думите „игри“ вместо „приобщаващи игри“, както е в заглавието. В хипотезата са включени и други аспекти, които влизат в зависими връзки с използването на игри в учебните дейности. Такива са „социално-емоционалните и работните връзки“, „чувство за принадлежност“, „формиране на положително отношение към ученето и повишаване на учебните достижения“, които не са изследвани.

5. Липсва формулирана критериална рамка. За реализиране на целта, задачите и за проверка правилността на изградената хипотеза е необходимо да бъдат формулирани критерии и показатели. В този дисертационен труд те липсват. За такива се споменава на стр. 74 в „Методика на изследването, критерии и показатели“, когато се уточнява, че „Въпросите (според автора „от анкетната карта“) са адаптирани към критериите и показателите на Индекса за приобщаващо образование (Тони Бут и Мейл Ейнскоу)“ (стр. 77). Цитирането е неправилно, тъй като става дума за Бут, Т., Айнскоу, М., Кингстън, Д., (2006) Индекс за приобщаване – Насърчаване на играта, научаването и участието в ранна възраст и при отглеждане на деца. www.eenet.org.uk/resources/docs/Index%20EY%20Bulgarian.pdf. Като един от важните източници, на които се позовава автора, този не е включен в библиографията.

6. Анализът на резултатите от анкетирането на учениците (стр. 95) е направен на основата на по-горе посочените критерии. Ако те се приемат за критерии на цялото дисертационно изследване, то това трябва да е посочено в неговия дизайн във втора глава „Методология и дизайн на дисертационното изследване“. Макар, че на стр. 81 се декларира, че „Критериите за оценка са съобразени с основните параметри на личностните взаимоотношения и на социалната подкрепа“, отново липсва комплексно представяне на критерии и показатели за цялото дисертационно изследване.

7. В 3.2. Формиращ експеримент (стр. 129), авторът е посочил 11 конкретни критерия при подбора на използваните игри в този етап на изследването, а за оценка и анализ на резултатите (стр. 130) от прилагането им е формулирал 4 критерия с показатели към тях. Считам, че би било по-добре да се обединят и редактират всички критерии и показатели, отнесени от автора към всеки метод на изследване, включително и този от страници 129 и 130. Така ще има ясни и конкретни критерии с показатели към тях, отнасящи се за цялото дисертационно изследване.

8. Напълно излишно е след като се посочи метод, който се използва за изследването да му се прави обширна характеристика. Това прави текста „тромав“ при четене (стр. 74, относно анкетните методи; стр. 77 - участващо наблюдение; стр. 79 – социометричен метод на Дж. Морено; стр. 82 – експертна оценка; стр. 84 – формиращ експеримент и за всички останали). Подобно излишно описание, включително с цитиране на автори, продължава и в трета глава „Експериментално изследване и анализ на резултатите“ (стр. 88; 94).

9. Статистическата обработка на резултатите от изследването би могла да бъде включена в приложението, а в дисертацията да се представят само резултатите от основните компоненти. Това ще даде предимство на доказването на хипотезата, а не както е сега – на самата статистика.

10. На много места в дисертационния труд се наблюдава некоректно цитиране само с фамилията на автора (стр. 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32 и т. н.).

Към докторанта имам следния **въпроси:**

1. На какви научни основи е изграден авторския модел за дисертационното изследване?
2. Кои са процедурните аспекти от приложението на авторския модел?
3. Има ли конкретни действия от апробирания модел, свързани с управлението на класната стая чрез приобщаващи игри в начален етап на образование, които в момента се прилагат с ученици на възраст 9/10 години и в кои училища?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертационният труд показва, че докторантката притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научната специалност и демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Въпреки направените забележки, дисертационният труд съдържа научно-теоретични и практико-приложни приноси, които представляват оригинален принос в педагогическата наука и отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на ТУ – София.

На основание на гореизложеното, **давам своята положителна оценка** за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и предлагам на почитаемото научно жури **да присъди образователната и научна степен „доктор“ на Десислава Огнянова Парушева** в Област на висшето образование 1. Педагогически науки, Професионално направление 1.2. Педагогика, Научна специалност „Теория на възпитанието и дидактика“.

.....09.2022 г.

Изготвил рецензията: проф. д-р. М. Николова

R E V I E W

on a dissertation work for the acquisition of the Educational and Scientific Degree PhD

Author of the dissertation: Desislava Ognyanova Parusheva

Dissertation topic: „Classroom management through inclusive games in primary education“

Reviewer: Prof. PhD Marina Koleva Nikolova

Technical University of Sofia; Faculty of Engineering and Pedagogy - Sliven

Registration at the National Center for Information and Documentation with No. 46656

Member of the Scientific Jury on the basis of Order No. OJ-1.2-10 of 23.06.2022. of the Rector of the Technical University – Sofia

1. Overall evaluation of the candidate.

Desislava Parusheva graduated from the specialty "Balkan Studies" - Educational and scientific degree "Master" at Veliky Tarno University "Saints Krill and Methodius" and specialty "Primary school pedagogy" - Educational and scientific degree "Master" from Plovdiv University "Paisiy Hilendarski". In July 2019, she was enrolled in doctoral studies in the "Theory of Education and Didactics" program in the "Pedagogy and Management" department at the Technical University - Sofia; Faculty of Engineering and Pedagogy - Sliven.

She worked as a technical secretary at Eutit Bulgaria, Veliko Tarnovo, and as an office manager at Biocom Trendafilov, Sliven. Her pedagogical career as a primary teacher began in 2016. She works at the "Saints Cyril and Methodius" Primary School, Vedrare village, Karlovo municipality; "Nayden Gerov" Primary School, village of Gavrailovo, Sliven municipality, and from September 2020 until now at "Ivan Seliminski" Primary School, town of Sliven.

2. Relevance of the problem developed in the dissertation work in scientific and applied scientific terms. Degree and levels of relevance of the problem and specific tasks developed in the dissertation.

A dissertation and an abstract to it have been submitted to me for review. The work has a total volume of 186 pages, of which 167 are main text. It is structured in: introduction, three chapters, conclusions, recommendations, conclusion, appendices, bibliography, list of tables and figures, reference to contributions of the dissertation, statement of originality and list of publications of the dissertation.

The literary sources referred to by the author are 199, which are distributed as follows: 100 - in Cyrillic, 80 in Latin, 19 Internet resources.

References to the used literary sources in the list, with small gaps, are precisely reflected in the text. In the literature reference, the sources are recorded, according to the rules of citation and minor exceptions. The dissertation work is completed with an abstract, which is a standard 32-page paper and reflects the most important content points in the research. The work is author's in nature and is supplemented with four publications by Desislava Parusheva.

The problem addressed in the dissertation is a combination of the problem of inclusive education and its implementation through inclusive games on the one hand and classroom management on the other. The built connection between these two components and formulating them into a single dissertation research topic is a very good hit and I define it as relevant.

The relevance of the research problem is also determined by the policy of the European Union towards inclusive education and the consolidation of all countries of this Union to the principles and good practices, despite the specific differences for each of them.

In our country, inclusive education is legislatively and normatively regulated by the Law on Preschool and School Education in the Republic of Bulgaria (2016) and the Ordinance on Inclusive Education, updated in 2020. The very way to mechanically transform the idea of inclusive education into the Bulgarian education system created quite a few problems, which unfortunately are only apparent to those working in the field, such as PhD student Daniela Parusheva. Therefore, I define the dissertation problem as important and relevant.

3. Degree of knowledge of the state of the problem and creative interpretation of the literary material.

The doctoral student has made a sufficiently extensive analysis of the scientific literature on the researched problem, focusing his attention on three main points: classroom management, play in educational traditions and inclusive education.

Regarding the first point, four key points are outlined, namely the study of the theoretical aspects of classroom management, the managerial function of the teacher in his work with the class, management of the class as a symbolic environment and the managerial function of the teacher in relation to the behavior of students.

Regarding the second point "the game in educational traditions", I firmly believe that the way of structuring gives the impression of incompleteness. The aspect of the game, which is particularly important for the dissertation work, namely inclusiveness, has been omitted.

When considering the issue of inclusive education, two aspects are outlined - theoretical and normative. This analysis concludes with a cursory look at inclusive education in Bulgaria.

Here, the doctoral student's attention is focused not so much on analysis as on delineating directions (according to the author "challenges and prospects") in the teacher's work related to inclusive education.

The theoretical analysis on the topic of the dissertation concludes with a presentation of research conducted in other countries such as the United States of America, Canada, France and others.

4. Correspondence of the chosen research methodology with the set goal and tasks of the dissertation work.

Within the framework of the second chapter "Methodology and Design of Dissertation Research" the object, the subject, the purpose, the tasks and the hypothesis are presented. Appropriate methods have been selected for the realization of the dissertation research. The main method is one – a formative experiment. The additional ones are: analysis of scientific literature and documents, surveying, sociometrics, expert evaluation, participant observation and statistical methods. In this sense, the methodological basis of the research work is correctly defined.

The nature of the research is theoretical-applied. Emphasis is placed on the use of games in working with the research subjects, students aged 9 and 10, and the impact of this on classroom management.

The research sample is correctly defined. It is completely sufficient as a number of examined persons for such purposes. I admire the inclusion of students from three different schools, with different composition in the individual classes. The results of such a study will show its validity for a larger part of the composition of students of this age group. The research was conducted in two consecutive school years, which allows for a longer follow-up of the effect of using inclusive games in classroom management in the primary stage of education.

A control and an experimental group were correctly formed for the implementation of the study and its variables.

Extensive and thorough research has been carried out, accompanied by a very good presentation of the results in 2 tables and 53 figures.

During the presentation of each stage of the research, an analysis of the results obtained during the application of the specific method was made. This is followed by formulated conclusions. In this way, a complete and accurate picture is obtained, both of what was done during the research, and of the analysis of the results.

5. Scientific and scientific-applied contributions of the dissertation work.

I accept the division of scientific contributions from the dissertation research, as done by the author, into two groups:

From the group of scientific and theoretical contributions, I accept the following:

1. The theoretical aspects of classroom management are systematized, the functions of the teacher as a class manager are summarized, the functions of the game in world educational traditions are analyzed.

2. A new classroom management technology has been developed and implemented through the application of inclusive games in primary education.

In the group of practical-applied contributions, I refer:

1. The possibilities of the game for effective classroom management have been experimentally confirmed.

2. Educational games have been adapted and approved for the inclusion of students from the primary stage of education to the classroom and its effective management.

I believe that the contributions formulated in this way are a personal merit of D. Parusheva and are derived on the basis of the conducted dissertation research.

6. Evaluation of the publications on the dissertation work: number, nature of the editions in which they were printed. Citation by other authors.

The author Desislava Parusheva has submitted 4 publications to the dissertation work. Two of them were published in 2020 and two in 2021. All reflect separate aspects of the research carried out and are the work of the doctoral student. They were published in the journal "Notices of the Union of Scientists in Bulgaria - Sliven".

The PhD student has not provided citations from other authors, but this is not required at this stage.

7. Assessment of the compliance of the author's reference with the requirements for its preparation.

The abstract consists of 32 pages and is prepared according to the requirements. In structure, it fully corresponds to the dissertation work.

8. Opinions, recommendations and notes.

I have the following remarks about D. Parusheva's dissertation work:

1. In the cognitive field of pedagogy, the author chooses as an object of research the process of inclusion of different children in the class as a community and the role of play as an optimizing factor. The notes here are as follows:

- ✓ In the sense of what has been formulated, the author has neglected to specify which children are different and what meaning is attached to the combination "different children". In my opinion, this is an incorrect formulation of the subject of research, because the idea of inclusive education applies to all children, not only to the "different ones", as formulated by the author.
- ✓ If the requirement that the subject of research is a concretization of its object is observed, then this is missing in the author's formulation.

2. A similar inaccuracy is noticed in the formulation of the research objective, in which the concept of "game" is used, and in the topic of the dissertation it is specifically about "inclusive game".

3. The tasks of the research were formulated without observing the pedagogical research algorithm. There is even a partial overlap between task 2 and 3.

4. In formulating the hypothesis, there is again a discrepancy in the use of the words "games" instead of "inclusive games" as in the title. The hypothesis also includes other aspects that enter into dependent relationships with the use of games in learning activities. Such are "social-emotional and work relationships", "sense of belonging", "forming a positive attitude towards learning and increasing educational achievements", which have not been studied.

5. There is no formulated criteria framework. In order to realize the goal, the tasks and to verify the correctness of the constructed hypothesis, it is necessary to formulate criteria and indicators. They are missing in this thesis. These are referred to on page 74 in 'Research methodology, criteria and indicators', when it is specified that 'Questions (according to the author 'from the questionnaire') are adapted to the criteria and indicators of the Inclusive Education Index (Tony Booth and Maile Ainscoe)' (p. 77). The citation is incorrect as it refers to Booth, T., Ainscoe, M., Kingston, D., (2006) Inclusion Index - Promoting play, learning and participation in early childhood and childcare.

www.eenet.org.uk/resources/docs/Index%20EY%20Bulgarian.pdf. As one of the important sources referred to by the author, this one is not included in the bibliography.

6. The analysis of the results of the student survey (p. 95) was made on the basis of the above-mentioned criteria. If they are accepted as the criteria of the entire dissertation research, then this should be indicated in its design in the second chapter "Methodology and Design of the Dissertation Research". Although on page 81 it is declared that "Evaluation criteria are consistent with the main parameters of personal relationships and social support", again a complex presentation of criteria and indicators for the entire dissertation research is missing.

7. In 3.2. Forming an experiment (p. 129), the author has specified 11 specific criteria for the selection of the games used in this stage of the research, and for the

evaluation and analysis of the results (p. 130) of their application, he has formulated 4 criteria with indicators for them. I believe it would be better to consolidate and edit all the criteria and indicators attributed by the author to each research method, including the one on pages 129 and 130. That way there will be clear and specific criteria with indicators related to them for the entire dissertation research.

8. It is completely unnecessary, after specifying a method that is used for the research, to make an extensive description of it. This makes the text "clumsy" to read (p. 74, about survey methods; p. 77 - participant observation; p. 79 - sociometric method of J. Moreno; p. 82 - expert evaluation; p. 84 - formative experiment and for everyone else). Such redundant description, including citing authors, continues in the third chapter, "Experimental research and analysis of results" (p. 88; 94).

9. The statistical processing of the research results could be included in the appendix, and only the result of the main components could be presented in the dissertation. This will give priority to the proof of the hypothesis, and not, as it is now, to the statistics themselves.

10. In many places in the dissertation, incorrect citation with only the author's last name is observed (p. 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32, etc.).

I have the following questions for the doctoral student:

1. On what scientific foundations is the author's model for the dissertation research built?
2. What are the procedural aspects of the author's model application?
3. Are there specific actions from the approved model related to classroom management through inclusive games in primary education that are currently being implemented with students aged 9/10 and in which schools?

CONCLUSION

The dissertation shows that the doctoral student possesses in-depth theoretical knowledge and professional skills in the scientific specialty and demonstrates qualities and skills for independent conduct of scientific research.

Despite the remarks made, the dissertation contains scientific-theoretical and practical-applied contributions that represent an original contribution to pedagogical science and meet the requirements of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, the Regulations for its Implementation and the analogous Regulations of the Technical University – Sofia.

On the basis of the above, I give my positive assessment of the conducted research, presented by the above-reviewed dissertation work, abstract, achieved results and contributions, and I propose to the honorable scientific jury to award the educational and scientific degree "doctor" to Desislava Ognyanova Parusheva in Oblast of higher education

1. Pedagogical sciences, Professional direction 1.2. Pedagogy, Scientific specialty "Theory of education and didactics".

.....09.2022

Prepared the review: Prof. PhD. M. Nikolova