

ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.1-03/06.01.2025 г. на Ректора на ТУ – София,
за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „главен асистент”
по професионално направление 5.1. Машинно инженерство,
специалност „Автоматизация на инженерния труд и системи за автоматизирано
проектиране”,
за конкурс, обявен от ТУ – София в ДВ бр. 96 от 12.11.2024 г.

Днес, 12.02.2025 г., на основание Заповед № ОЖ-5.1-03/06.01.2025 г. на Ректора
на ТУ - София, научно жури в състав:

Председател: проф. д-р инж. Койчо Тончев Атанасов

Научен секретар: доц. д-р Силвия Александрова Лецковска

и Членове: проф. д-р Панчо Кръстев Томов;

проф. д-р Николай Димитров Минчев;

доц. д-р Татяна Миткова Мечкарова,

проведе заключително заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на участниците в конкурса и презентация на избрана от тях тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Оценка от членовете на НЖ за всеки кандидат поотделно.
3. Вземане на решение от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят, проф. д-р инж. Койчо Тончев Атанасов, информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидатите в законоустановения срок и представи единствения участник в конкурса:

д-р инж. Силвестър Василев Божериков

В изпълнение разпоредбите на чл. 21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избрана от него тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва: „Компютърно моделиране и конструктивно изграждане на изделия от листов материал и заварени съединения“

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Проф. д-р Николай Димитров Минчев

Въпрос: Какво означава епицикличен механизъм с висок въртящ момент?

Отговор: Това е зъбен механизъм, който реализира например 100 и повече пъти по-голям въртящ момент на изхода в сравнение с момента на входа.

Проф. д-р Панчо Кръстев Томов

Въпрос: На презентацията не видях цялото дърво на развитие и построение на изделието, където имате възможност да коригирате всеки един елемент. Защо не го добавихте, а наблягате на крайния вид на изделието?

Отговор: Да може да се добави, но в презентацията си аз наблегнах на програмен продукт TopSolid, а при не се работи специално с дърво с построения, макар такова да съществува и да може да се използва ако го извикаме.

Въпрос: Мислили ли сте за вариант за стъпково обучение на студентите, където те имат възможност да изграждат изделията стъпка по-стъпка, водени от възможността за грешка и корекция?

Отговор: В Ръководството при изграждането на детайлите е обяснено стъпка по стъпка за всяка една команда, като студентите могат сами да работят спокойно. Идеята за стъпково обучение, в което те сами да стигат до правилните и грешните изводи е много добра идея. Благодаря ви!

Доц. д-р Татяна Миткова Мечкарова

Въпрос: Обучавате ли студентите и показвате ли им методите за инженерен анализ или само конструктивно изграждате изделията?

Отговор: В случая конкретно с някои от тези детайли извършваме инженерен анализ, но не на всички. По други дисциплини, студентите се обучават само с инженерни анализи на различни машиностроителни изделия. Тук, при представените изделия, извършваме анализ на детайла от листов материал с проста форма и изчисляваме силата необходима за щанцоване и огъване на щанцовата лента.

Доц. д-р Силвия Александрова Лецковска

Въпрос: За в бъдеще мислили ли сте за изработване на детайли с 3D принтиране и представянето им при обучението на студентите.

Отговор: Да, аз лично съм работил с изграждане на модели на 3D принтер използвани при леене на изделия. Понякога и често се изработват прототипи на изделия чрез 3D принтиране, които са особено точни при новите технологии и сме представяли такива на студентите. В университета също има 3D принтер, на който сме създавали изделия и сме ги показвали на студентите.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете за дискусия и оценяване на кандидата по конкурса, като уточни, че съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗРАСРБ, кандидатът трябва да се оцени на базата на изпълнение на минималните изисквания на ТУ - София, направеното представяне на избраната тема и отговорите на въпроси.

1. Оценка от член на НЖ: проф. д-р инж. Койчо Тончев Атанасов
ПОЛОЖИТЕЛНА

2. Оценка от член на НЖ: доц. д-р Силвия Александрова Лецковска
ПОЛОЖИТЕЛНА

3. Оценка от член на НЖ: проф. д-р Панчо Кръстев Томов
ПОЛОЖИТЕЛНА

4. Оценка от член на НЖ: проф. д-р Николай Димитров Минчев
ПОЛОЖИТЕЛНА

5. Оценка от член на НЖ: доц. д-р Татяна Миткова Мечкарова
ПОЛОЖИТЕЛНА

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят даде думата на членовете на НЖ за даване на крайни оценки на единствения кандидат и оформяне на заключително решение по конкурса.

При проведената дискусия, на базата на представените материали и проведената презентация пред НЖ, и след явно гласуване на членовете на Научното жури се получи следният резултат за единствения кандидат по конкурса:

Кандидат	ДА	НЕ	Въздържал се
д-р инж. Силвестър Василев Божериков	5	0	0

НАУЧНОТО ЖУРИ РЕШИ:

На базата резултата от гласуването, предлага на ФС на Инженерно-педагогически факултет – Сливен при ТУ - София да избере д-р инж. Силвестър Василев Божериков за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в професионално направление 5.1. Машинно инженерство, специалност „Автоматизация на инженерния труд и системи за автоматизирано проектиране”.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф. д-р инж. Койчо Тончев Атанасов	Председател	
2	Доц. д-р Силвия Александрова Лецковска	Научен секретар	
3	Проф. д-р Панчо Кръстев Томов	Член на НЖ	
4	Проф. д-р Николай Димитров Минчев	Член на НЖ	
5	Доц. д-р Татяна Миткова Мечкарова	Член на НЖ	