

# СТАНОВИЩЕ

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“  
в професионално направление 5.1. **Машинно инженерство**,  
специалност „Приложна механика“,  
обявен в ДВ бр. 98 от 24.11.2023 г. и сайта на ТУ-София

Кандидат: гл. ас. д-р инж. Мария Василева Граменова-Ангелова

Член на научното жури: проф. дн инж. Иван Младенов Кралов,

## 1. Обща характеристика на научноизследователската и научно-приложната дейност на кандидата

В конкурса гл. ас. д-р инж. Мария Граменова-Ангелова участва с 1 монография в съавторство и 32 научни труда, от които 4 са на английски и са представени като реферирани в SCOPUS. Всичките публикации, представени по конкурса са в съавторство, като в четири кандидатът е на първо място, а в десет е на второ място. Работите по конкурса не повтарят тези за придобиване на ОНС „доктор“.

Забелязани са 10 цитирания на публикациите на кандидата, като 4 от тях са в научни издания, които са индексирани Scopus и 6 в нереферирани списания с научно рецензиране.

Не са представени материали и доказателства за ръководство или участие в научноизследователски проекти, ръководени докторанти, авторство на патенти или полезни модели.

Във връзка с постъпил сигнал със заявено съмнение относно предствените данни за изпълнението на минималните наукометрични показатели за заемане на академичната длъжност „доцент“ и съмнение за наличие на плагиатство в една от научните публикации, извърших проверка и установих:

1. Научните публикации Г.7-3 и Г.7-4 не са индексирани в SCOPUS, поради което те трябва да бъдат в показател Г.8. За тях трябва да се дадат не по 40 точки, а по 20 точки, поради което точките на показател Г.7 намаляват с 16,67 и стават 18. Точките на показател Г.8 се увеличават с 8,33 и стават 189,02. В резултат точките на кандидата по показател Г стават 207,02.

2. Цитиращите научни публикации Д.12-1-3 и Д.12-1-4 на публикация Г.7-1 не са индексирани в SCOPUS, поради което те трябва да бъдат в показател Д.14. За цитиранията в тях трябва да се дадат не по 10 точки, а по 2 точки, поради което точките на показател Д.12 намаляват стават 20. Точките на показател Д.14 се увеличават с 4 и от 12 стават 16.

3. От проверката в SCOPUS е видно, че публикация Г.7-2 има две цитирания от други автори в научни публикации с DOI:10.1109/EEAE53789.2022.9831320 и DOI:10.1109/EEAE53789.2022.9831283, индексирани в SCOPUS, които трябва да се добавят на местата на отпадналите Д.12-1-3 и Д.12-1-4 като Д.12-2-1 и Д.12-2-2, в резултат на което показател Д.12 се увеличава от 20 на 40 точки.

4. В резултат на гореописаните промени, точките на кандидата по показател Д стават 56, които са повече от минималните 50.

5. Описаните в библиографията на монографичния труд две научни публикации, в които кандидатът е съавтор, са представени и за изпълнение на показател Г.7, при което напълно съвпадат № 27 от библиографията с Г.7-2 и № 31 от библиографията с Г.7-1. Тъй като е недопустимо двукратно използване на едни и същи публикации, точките на кандидата по показател Г.7 от 18 стават равни на 0. В резултат на гореописаните промени точките на кандидата по показател Г стават 189,02, които са по-малко от минималните 200.

6. След направена проверка на съдържанието на научната публикация Г.8-26 с предоставения от МОН софтуер Strike Plagiarism, се получиха резултати за констатирани съвпадения на думи, фрази и изречения от публикуван източник, който е описан под № 5 в библиографията на публикацията. Той е посочен само във въведението на публикацията, обект на сигнала. Смятам, че авторите на научната публикация е трябвало да посочат този източник и на другите места в изложението, където е очевидно от проверката, че са ползвали информация и съдържание от него. Също, обръщам внимание на авторите, че в случаи на директно цитиране на текст от източник, той се поставя в кавички като дословен цитат, а не както е в случая. Въпреки тези пропуски, убедено смятам, че не става въпрос за плагиатство, а за не добро указано цитиране в уводната част. Тъй като самият източник е в списъка на използваната литература, не мога да приема като плагиатство ползването на фрази и изречения от този източник в разглежданата статия.

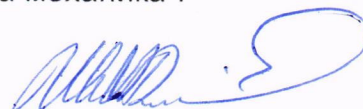
7. Горецитираната статия Г.8-26 според мен не попада в тематиката на конкурса и не я приемам за рецензиране. По този начин точките на кандидата по показател Г.8 стават 182,35.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

След запознаването ми с представените трудове по конкурса и въз основа на проверката за изпълнението на минималните изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“ в област 5. „Технически науки“, установих, че кандидатът **гл. ас. д-р инж. Мария Василева Граменова – Ангелова не изпълнява минималните изискванията** на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), на Правилника за приложение на ЗРАСРБ, както и на Правилника условията и реда за заемане на академични длъжности в Технически университет – София. Въз основа на това **не мога да предложа** на Факултетния съвет на Инженерно-педагогическия факултет в Сливен към Технически университет – София **кандидатът да заеме академичната длъжност „доцент“** в професионалното направление 5.1. „Машинно инженерство“ по специалност „Приложна механика“.

Дата: 04.03.2024 г.

ЧЛЕН НА ЖУРИТО:



(проф. дн инж. Иван Кралов)

# OPINION

on a competition for an academic position of "**Associate Professor**";  
in professional field 5.1. **Mechanical Engineering**,  
specialty „**Applied Mechanics**“,  
promulgated in State Gazette issue 98 from 24.11.2023 and at the TU-Sofia  
website

Candidate: **Assist. Prof. Ph.D. Eng. Maria Vasileva Gramenova-Angelova**

Member of the scientific jury: **Prof. D.Sc. Eng. Ivan Mladenov Kralov,**

## 1. General characteristics of the candidate's research and research-applied activity

In the competition Assist. Prof. Ph.D. Eng. Maria Gramenova-Angelova participated with 1 co-authored monograph and 32 scientific papers, of which 4 are in English and are presented as refereed in SCOPUS. All the publications presented in the competition are co-authored, and in four the candidate is the first author, and in ten she is the second author. The works on the competition do not repeat those for acquiring educational and science degree "PhD".

10 citations of the candidate's publications were noted, 4 of them are indexed in SCOPUS, and 6 in non-refereed peer-reviewed journals.

No material and evidence are submitted for coordination or participation in research projects, supervised PhD students, authorship of patents or utility models.

In connection with a fraud alert received with a stated doubt regarding the primary data on the fulfillment of the minimum scientometric indicators for occupying the academic position "Associate Professor" and suspicion of the presence of plagiarism in one of the research publications, I carried out a check and established:

1. Research publications G.7-3 and G.7-4 are not indexed in SCOPUS, therefore they should be in indicator G.8. For them, not 40 points should be given, but 20 points, which is why the points of indicator G.7 decrease by 16,67 and become 18. The points of indicator G.8 increase by 8,33 and become 189,02. As a result, the candidate's points for indicator G become 207,02.

2. Citing research publications D.12-1-3 and D.12-1-4 of publication G.7-1 are not indexed in SCOPUS, therefore they should be in indicator D.14. The citations in them should be given not 10 points, but 2 points, which is why the points of indicator D.12 decrease to 20. The points of indicator D.14 increase by 4 and from 12 they become 16.

3. From the SCOPUS check, it is clear that publication G.7-2 has two citations from other authors in research publications with DOI: 10.1109/EEAE53789.2022.9831320 and DOI10.1109/EEAE53789.2022.9831283, which are indexed in SCOPUS, which should be added to the places of the deleted D.12-1-3 and D.12-1-4 as D.12-2-1 and D.12-2-2, as a result of which indicator D.12 increases from 20 to 40 points.

4. As a result of the changes described above, the candidate's points for indicator D become 56, which is more than the minimum 50.

5. The two research publications described in the bibliography of the monographic work, in which the candidate is a co-author, are also submitted for the fulfillment of indicator G.7, in which No. 27 of the bibliography completely coincides with G.7-2 and No. 31 of the bibliography with G.7-1. Since it is not permissible to use the same publications twice, the candidate's points for indicator G.7 from 18 become equal to 0. As a result of the above changes, the candidate's points for indicator G become 189.02, which is less than the minimum 200.

6. After checking the content of the research publication G.8-26 with the Strike Plagiarism software provided by the Ministry of Education and Science, results were obtained for found matches of words, phrases and sentences from a published source, which is described under No. 5 in the bibliography of the publication. It is listed only in the introduction of the publication that is the subject of the alert. I believe that the authors of the research publication should have indicated this source in the other places in the publication, where it is obvious from the check that they used information and content from it. Also, I draw attention to the authors that in cases of direct quotation of text from a source, it is placed in quotation marks as a verbatim quotation, and not as in this case. Despite these omissions, I firmly believe that it is not a question of plagiarism, but of a badly indicated citation in the introduction. Since the source itself is in the list of references, I cannot accept as plagiarism the use of words, phrases and sentences from this source in the publication under consideration.

7. The above-cited article G.8-26, in my opinion, is not in the scope of the competition and I do not accept it for review. In this way, the candidate's points for indicator G.8 become 182,35.

## CONCLUSION

After my acquaintance with the works submitted for the competition and based on the verification of the fulfillment of the minimum scientometric indicators for occupying the academic position "Associate Professor" in area of higher education 5. „Technical Science“, I found that the candidate **Assist. Prof. PhD Eng. Maria Vasileva Gramenova-Angelova does not fulfill the minimum requirements** of the Act on Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, the regulations for its application, as well as the Regulations for the Development of the Academic Staff at the Technical University of Sofia. Based on the above, **I cannot propose** to the Faculty Council of the Faculty of Engineering and Pedagogy of Sliven at the Technical University of Sofia **the candidate to occupy the academic position "Associate Professor"** in the professional filed 5.1. **"Mechanical Engineering"** in specialty **"Applied Mechanics"**.

Date: 04.03.2024

MEMBER OF THE JURY:



(Prof. D.Sc. Eng. Ivan Kralov)