

ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-3.7-16 /13.11.2020 г. на Ректора на ТУ – София
за провеждане на процедура за защита на докторска дисертация разработена от
маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев
по професионално направление 3.7 Администрация и управление
научна специалност „Икономика и управление“

Днес, 23.02.2021 г., на основание Заповед № ОЖ-3.7-16 /13.11.2020 г. на Ректора
на ТУ – София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф. д.ик.н. Младен Стефанов Велев;

Научен секретар: доц. д-р Гергана Христова Христова;

и Членове: проф. д-р Иван Петров Палигорев

проф. д-р Матилда Иванова Александрова;

доц. д-р Николай Карев Карев

проведе заключителното заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на докторанта и презентация на дисертационния труд, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване дисертационен труд и публикации свързани с него.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по дисертационния труд.
5. Вземане на решение от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф. д.ик.н. Младен Стефанов Велев; откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде проведено. След като уточни, че рецензиите и становищата на български и на английски език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф. д.ик.н. Младен Стефанов Велев информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса в законоустановения срок и даде думата на Научния ръководител на докторанта да го представи пред присъстващите членове на НЖ и гости.

В изпълнение разпоредбите на чл.28, ал. 2, т. 2 от ПУРПНС председателят на НЖ даде думата на докторанта за кратко представяне на разработения и от него дисертационен труд.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на научното жури откри дискусията относно наличието или липсата на плагиатство в представения дисертационен труд и публикациите свързани с него.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

В представения дисертационен труд и публикациите свързани с него няма плагиатство.

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят на научното жури обобщи постъпилите рецензии и становища.

Всичките завършват с положително становище относно присъждането на ОНС „ДОКТОР“ на маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на докторанта да отговори на забележките и препоръките от рецензиите и становищата на членовете на НЖ. След това даде думата на членовете на НЖ да изкажат своето мнение по отговорите на докторанта.

Председателят на НФ даде думата на членовете на журито за задаване на въпроси към докторанта

Бяха зададени следните въпроси към докторанта:

Въпрос от проф. д.ик.н. Младен ВЕЛЕВ – В първа глава са характеризирани различни мотивационни модели, **но не става достатъчно ясно какво е становището на автора за това, кои модели и в каква степен са приложими в сферата на сигурността, кои не са приложими и защо.**

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за въпроса!

На стр. 63 от дисертацията съм обобщил причините, поради които не е възможно да се използват базовите мотивационни теории, например:

1. Основното е че няма методически инструментариум за интегриране, оценка и обработка на данните.
2. Конкретно само две от разгледаните мотивационни теории се отнасят до трудовата мотивация.

Въпрос от проф. д.ик.н. Младен ВЕЛЕВ – Струва ми се, че броят на респондентите в изследването във втора и четвърта глави е твърде малък за получаване на резултати с висока достоверност.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за въпроса!

Достъпът до подобен род респонденти е много труден, още повече те е редно да бъдат от двата вида (работещи по проекти и работещи по текущи дейности). Това е свързано с вътрешно нормативната уредба на организациите. По време на разработката това не беше възможно, но сега след завършване на дисертацията мисля, че ще мога да ги осигуря.

Въпрос от проф. д.ик.н. Младен ВЕЛЕВ – Според мен разработката би спечелила и практическата ѝ значимост би се увеличила, ако в резултат на изследването бяха изведени ясни препоръки към ръководителите на организациите от сектор сигурност за подобряване на трудовата мотивация.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за препоръката!

Това би послужило за бъдещи мои разработки, от изводите да се изведат конкретни препоръки обвързани с резултатите.

Въпрос от проф. д-р Иван ПАЛИГОРОВ – Препоръчвам последващо публикуване на дисертацията като книга, в едно тяло, но текстът следва да се огледа и прецизира, като се добавят повече коментари на използваните методи и на получените резултати, което би улеснило прилагането на методиката в практиката.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря и приемам бележките!

За в бъдеще бих помислил методиката да се съкрати и да стане научно-приложна ориентирана, с по-висока степен на приложимост в практиката.

Въпрос от проф. д-р Иван ПАЛИГОРОВ – Като се отчитат множеството аспекти и гледни точки, множеството фактори, които оказват влияние на трудовата мотивация и на трудовото представяне в организациите, както и непрекъснатото развитие на съвременните разбирания за влиянието на трудовата мотивация върху трудовото

представяне в организациите от администрацията, в каква посока смятате, че ще се развиват изследванията по този въпрос в бъдеще?

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за въпроса!

Смятам, че като начало е необходимо законодателно желание администрацията да претърпи сериозно развитие, когато това все пак се случи, мисля, че голяма част от професиите свързани с АО ще изчезнат.

Смятам, че в управлението на ефективността на процесите и организациите ще се въвеждат системи с изкуствен интелекти и ще започнат да се следят много повече показатели в реално време касаещи ефективността и изискванията ще се завишат към служителите.

Много по-малка част хора ще отговарят за много повече процеси и това ще завиши изискването за високо ниво на трудовата мотивация.

Въпрос от проф. д-р Матилда АЛЕКСАНДРОВА – Желателно е дисертационният труд да има отделно обособена част „Заключение“, която да синтезира основните изводи от интегрирането на теоретико-методологичната част и апробацията.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря и приемам бележката!

И ще го имам предвид за бъдещите си разработки.

Въпрос от проф. д-р Матилда АЛЕКСАНДРОВА – Темата на дисертационния труд е формулирана сравнително по-широко, докато съдържанието ѝ е фокусирано върху специфика на мотивационните процеси в специализиран сектор като „Сигурност“. Би следвало това важно ограничение да бъде изведено в уводната част на дисертационния труд.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря и приемам бележката!

Въпрос от проф. д-р Матилда АЛЕКСАНДРОВА – Бих поставила следния въпрос, по който дисертантът да вземе отношение по време на публичната защита – как би аргументирал извода, направен след втора глава, а именно: „4. Малкият брой изследвани респонденти играят възлова роля в това дали ще се потвърдят някои от хипотезите или не“.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за въпроса!

Поради спецификата на въпросника голяма част от въпросите не бяха разбираеми и това създаде предпоставка за изкривяване на резултатите на практика повече 30% и поради тази причина броят на респондентите беше редуциран до 10, но достатъчно квалифицирани и компетентни да дадат стойностен отговор.

Въпрос от доц. д-р Иван КАРЕВ – В структурно отношение, някои точки (напр. 2.3.2.; 2.3.3. и др.) се характеризират с краткост на изложението и е можело да бъдат включени в състава на други, логически свързани точки и подточки.

Мога да отбележа като неточност в текста на дисертационния труд несъответствието на посочената номерация на фигурите и таблиците в текста с обозначената номерация под фигурите и над таблиците стр. 29, 32 и 40.

За улесняването на читателите на дисертационния труд според мен добре би било ако в началото на разработката имаше списък с използваните съкращения, както и ако номерацията на фиг. 1.9, 1.10 и др., табл. 1.2 и др. бяха цитирани в текста на дисертацията. Това са препоръки които авторът би могъл да вземе в предвид при бъдещата си работа.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря, приемам направените бележки! Ще ги имам предвид в бъдещите си разработки.

Въпрос от доц. д-р Гергана ХРИСТОВА - Получените от експерименталното изследване на методиката резултати дават възможност за още анализи и обобщаващи изводи по отношение на трудовата мотивация.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря, това е така, приемам бележката! Но поради ограниченията в обема при разработване на дисертационен труд на етап не бе възможно анализът и обобщаващите изводи да бъдат разширени.

Въпрос от доц. д-р Гергана ХРИСТОВА - Какви са възможностите разработената методика да бъде обвързана по задълбочено с вземането на решения от субекта на управление за повишаване на трудовата мотивация.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев – Благодаря за въпроса!

Имам амбиция да доразвия методиката с практическа насоченост и да обвързва вземането на конкретни управленски решения с получените резултати, като това вероятно ще стане чрез интегриран софтуер.

Въпрос от доц. д-р Гергана ХРИСТОВА - Какво е мнението на докторанта по отношение на времето за прилагане на разработената методика за изследване и оценка на трудовата мотивация.

маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев - Благодаря за въпроса!

Времето за прилагане, ако се има предвид извличане на резултатите и предприемане на действия, около 3 месеца, до реалния резултат доказан с провеждане на нова анкета е реалистично 6 месеца след първото и реални резултати за екипа да се проявяват след 6. Много зависи от самата организация, дали притежава мениджърска зрялост, дали конюнктурата позволява, емоционалната зрялост на екипа, нивото на интелект и т.н.

Председателят на НЖ даде сумата на гостите за задаване на въпроси: **въпроси не бяха зададени.**

доц. д-р Орлин Маринов – като човек, който е видял над 300 защиты за тези 11 години в ТУ-София, мога да кажа, че поздравявам дисертанта с неговите презентационни умения. Тази презентация е една от малкото, които са графично и смислово толкова добре издържани и успяват да изложат темата по такъв начин че дори и човек, който не е запознат в детайли с дисертацията, като мен да вникне в нейното съдържание и да оцени вашите постижения.

проф. д-р Йордан Димитров – уважаеми колеги, бих желал да благодаря на НЖ за положителната оценка, мнения и изказвания, да поздравя докторанта с успешната защита, както и доц. д-р Гергана Христова за успешната съвместна работа и принос на постигнатите резултати по този дисертационен труд.

ПЕТА ТОЧКА:

Председателят отбеляза, че по време на дискусията всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление: *3.7 Администрация и управление* научна специалност „Икономика и управление“

Председателят предложи да се мине към явно поименно гласуване за присъждане на ОНС „доктор“ на маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
проф. д.ик.н. Младен Стефанов Велев	ДА	-	-
доц. д-р Гергана Христова Христова	ДА	-	-
проф. д-р Иван Петров Палигорев	ДА	-	-
проф. д-р Матилда Иванова Александрова	ДА	-	-
доц. д-р Николай Карев Карев	ДА	-	-

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

ДА – 5 , НЕ – 0 , Въздържали се – 0

Научното жури **реши:**

Дава положителна оценка на дисертационния труд разработен от маг. инж. Николай Теодосиев Георгиев, като му присъжда образователната и научна степен „ДОКТОР“ по професионално направление 3.7 Администрация и управление научна специалност: „Икономика и управление“

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	проф. д.ик.н. Младен Стефанов Велев	Председател	
2	доц. д-р Гергана Христова Христова	Научен секретар	
3	проф. д-р Иван Петров Палигоров	Член на НЖ	
4	проф. д-р Матилда Иванова Александрова	Член на НЖ	
5	доц. д-р Николай Карев Карев	Член на НЖ	