

ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.13-15/23.05.2025 г. на Ректора на ТУ – София,
за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „главен асистент”
по професионално направление 5.13 Общо инженерство,
специалност „Ергономия и промишлен дизайн”,
за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 28 от 01.04.2025 г.

Днес, 11.06.2025 г., на основание Заповед № ОЖ-5.13-15/23.05.2025 г. на Ректора
на ТУ - София, научно жури в състав:

Председател: доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева;
Научен секретар: доц. д-р Силвина Димитрова Илиева;
и Членове: проф. д-р Мария Димитрова Евтимова;
проф. д-р Павлина Минюва Воденова;
доц. д-р Десислава Иванова Ангелова;

проведе заключително заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на участниците в конкурса;
2. Определяне на реда за представяне на кандидатите;
3. Изслушване на презентациите на кандидатите по избрана от тях тема, свързана с конкурса и отговорите им на последващи въпроси от членовете на журито;
4. Оценка от членовете на НЖ за всеки кандидат поотделно.
5. Вземане на решение от НЖ

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят доц. д-р инж. Наталия Колева информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидатите в законоустановения срок и представи Участниците в конкурса:

ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова
д-р инж. диз. Нели Красиминова Николова-Слабова
д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете за дискусия и приемане на процедура за определяне на реда за представяне и изслушване на кандидатите.

Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева предложи реда за представяне и изслушване на кандидатите да бъде по азбучен ред на първото име.

Единодушно НЖ прие реда за представяне и изслушване на тримата кандидати допуснати до конкурса да бъде по азбучен ред на първото име.

ТРЕТА ТОЧКА:

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 от ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидат: **ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова** за кратко представяне по избрана от него тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: „**Пластичността като изразен език**“

Въпроси към кандидата, свързани с представената пред НЖ тема:

Проф. М. Евтимова – Каква част от презентацията може да влезе като лекционен материал в учебния процес?

Отговор: Да, може да се използва цялата още от 2-ри курс в обучението по ИД по новите учебни планове.

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 от ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на следващия кандидат: **д-р инж. диз. Нели Красиминова Николова-Слабова** за кратко представяне по избрана от него тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: „**Ергономия и промишлен дизайн**“

Въпроси към кандидата, свързани с представената пред НЖ тема:

Доц. Д. Ангелова – Ползвате ли утвърдените в България стандарти за функционални размери на мебели в представената разработка?

Отговор: Да, разбира се.

Проф. П. Воденова –

1. Забелязахте ли, че височината на седене може да е в конфликт с утвърдените стандарти за функционални размери за височина на работния плот?
2. Колко време са тествани разработките?
3. Каква е възрастта на най-младия субект участвал в тестването?

Отговори: Да, разбира се.

1. Да, но това не е проблем.
2. Първи етап – 2 дни, втори и трети етап по 3 дни.
3. На приблизително 32 години.

Проф. М. Евтимова – Какви проблеми възникнаха при работата ви със студентите от НХА?

Отговори: Наложих се да работя със студенти, които колегите определяха като проблемен курс, но аз се опитах да преодолеем бариерата с различни методи и смятам, че в крайна сметка имах успех.

В изпълнение на разпоредбите на чл.21, ал. 3 от ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидат: **д-р инж. д-р Ралица Георгиева Ставрева-Панчева** за кратко представяне по избрана от него тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: **„Експертиза по Ергономия и промишлен дизайн“**

Въпроси към кандидата, свързани с представената пред НЖ тема:

Проф. П. Воденова – Кой администрира представените бъдещи проекти?

Отговор: Аз лично ги администрирам.

Проф. М. Евтимова – Запозната ли сте с учебния план на специалност ИД, къде се виждате в катедра ИД?

Отговор: Смятам, че има възможност за реализация в специализацията „Интериорен дизайн“ към специалност ИД.

По единодушно решение на НЖ на всички кандидати бяха зададени два въпроса:

1. **Какви са вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?**
2. **Какви методи и инструменти бихте приложили във вашата преподавателска дейност?**

Отговори Й. Кютинска:

1. Бих искала да се развивам в две посоки – като научно-изследователска дейност в сферата на културно-историческото наследство на национално ниво и като преподавателска дейност в ТУ-София по стълбицата на йерархията. Освен осемте дисциплини, които съм водила мога да допринеса и в дисциплини като Предпечатна подготовка, Цветознание, Формообразуване, Изобразителни техники и др. Мога да допринеса дори в профил „Текстил и облекло“
2. Разработила съм 12-седмичен лекционен курс и 6 курса за упражнения, включително с дигитално съдържание. Бих разработила и други курсове с дигитално и видео съдържание.

Отговори Н. Слабова:

1. Ергономия, продуктов дизайн, промишлен дизайн и всичко в предметната среда без транспортни средства. Мога да съм полезна и в материалния дизайн.
2. Зависи от това какво преподавам, ще се адаптирам въз основа на изискванията.

Отговори Р. Панчева:

1. Перспектива – бих се развивала и в практическа, и в научната област. Бих предложила и промени в учебните планове в посока на адаптиране към новите тенденции.
2. Организиране на кратки срещи и курсове с доказани архитекти и дизайнери от България и чужбина.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателя на НЖ даде думата на членовете за дискусия и приемане на процедура за оценяване на кандидатите по конкурса, като уточни, че съгласно чл. 22, ал.1 от ЗРАСРБ, всеки кандидат трябва да се оцени на базата на: изпълнение на минималните изисквания на ТУ-София, направеното представяне по избраната тема и отговорите на въпросите, както и относно липсата или наличието на плагиатство.

След проведена дискусия единодушно бе възприет следния подход за оценка на кандидатите.

Съгласно чл. 15 от Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в ТУ-София (ПУРЗАД) всички членове на НЖ рецензираха резултатите на кандидатите за АД „Главен асистент“ и дадоха своите оценки за всеки от тях съгласно разработена оценъчна карта образец (приложение 1) съответстваща на, чл.14 (1) и чл. 15 (3) от ПУРЗАД.

За постигане на максимално висока степен на обективност при оценяването бе възприето степента на съответствие по всеки от критериите да се оценяват от 0 (няма съответствие) до 5 (максимално съответствие). Оценяването се извършва в следната последователност:

- Всеки член на НЖ самостоятелно оценява всеки кандидат;
- Определят се общите средни оценки на кандидатите. За целта оценките на отделните членове на журито се събират и се разделят на 5;
- Кандидатите се класират в низходящ ред на основата на получените средни оценки.

На база определената процедура за оценка на кандидатите, всеки от членовете на НЖ изложи своята оценка:

1. Оценка от член на журито проф. д-р Мария Димитрова Евтимова:

а. *За ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

б. *За д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е отрицателна.

с. *За д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е отрицателна.

2. Оценка от член на журито проф. д-р Павлина Минкова Воденова:

а. *За ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

б. *За д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

с. *За д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е отрицателна.

3. Оценка от член на журито доц. д-р Десислава Иванова Ангелова:

а. *За ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

б. *За д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е отрицателна.

с. *За д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

4. Оценка от член на журито доц. д-р Силвина Димитрова Илиева:

а. *За ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

б. *За д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

с. *За д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

5. Оценка от член на журито доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева:

а. *За ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

б. *За д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

с. *За д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева* - Кандидатът отговаря на законовите изисквания. Не ми е известно за наличие на плагиатство в трудовете му. Общата количествена оценка съгласно оценъчната карта е представена в Приложение 2. Общата ми оценка за кандидата е положителна.

ПЕТА ТОЧКА:

На базата на оценките получени от кандидатите в Приложение 2, кандидатите бяха класирани от научното жури в следния ред:

1. ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова
2. д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева
3. д-р инж. диз. Нели Красимирова Николова-Слабова-

След явно гласуване на членовете на научното жури се получиха следните резултати за кандидата:

Кандидати	ДА	НЕ	Въздържал се
ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова	5	0	0
д-р инж. диз. Нели Красиминова Николова-Слабова	3	2	0
д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева	3	2	0

НАУЧНОТО ЖУРИ РЕШИ:

Предлага на научния съвет на факултет Машиностроителен при ТУ-София да избере ас. д-р диз. Йоана Ваньова Кютинска-Стефанова за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в професионално направление 5.13 Общо инженерство, специалност „Ергономия и промишлен дизайн”.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева	Председател	
2	доц. д-р Силвина Димитрова Илиева	Научен секретар	
3	проф. д-р Мария Димитрова Евтимова	Член на НЖ	
4	проф. д-р Павлина Минкова Воденова	Член на НЖ	
5	доц. д-р Десислава Иванова Ангелова	Член на НЖ	

Приложение 1: Оценъчна карта по процедура за заемане на АД „Главен асистент“

по ПН 5.13 Общо инженерство, специалност „Ергономия и промишлен дизайн”

Имена на кандидата по процедурата:

Минимални изисквания съгласно ЗРАСРБ и ПУРЗАДТУС	Изисквания по чл.14(1)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
	Учебна работа		Изследователска и/или творческа работа					
Дисертационен труд за присъждане на ОНС "Доктор" - 50 т.	а) аудиторни и извънаудиторни занятия – използване на електронно обучение;	б) работа със студенти и докторанти – съвместна работа със студенти в изследователски и	а) изследователска работа – участие в изследователски	б) творческа работа – създаване на произведения на изкуството с национално признание; членство в	в) научни публикации – печатни, както и електронни научни публикации,	г) творчески изяви – поне една творческа изява на	д) работа по учебна програма или курс.	
								Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
								Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
								Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
								Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
								Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ =	Σ =	Σ =	Σ =	Σ =	Σ =	Σ =	Σ =	Сумарна оценка т.

Изисквания съгласно чл. 15(3)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
Тема на презентацията избрана от кандидата				Представяне на презентацията			
съответствие с тематичната област на конкурса	Оригиналност и новост	Оформление		Яснота, стегнатост и увереност	Логичност на изложението	Правилно и точно отговаряне на поставените въпроси	
		Графично	Текстово				
							Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
							Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
							Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
							Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
							Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
$\Sigma =$	$\Sigma =$	$\Sigma =$	$\Sigma =$	$\Sigma =$	$\Sigma =$	$\Sigma =$	Сумарна оценка:т.

Фундаментални въпроси към кандидата		Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)	
№	Въпрос	Оценка	НЖ
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?		Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?		
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?		Доц. д-р инж. Силвина Димитрова Илиева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?		
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?		Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?		
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?		Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?		
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?		Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?		
Сумарна оценка: т.			

Обща средна оценка: т.

Членове на НЖ:

доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева | доц. д-р Силвина Димитрова Илиева;

проф. д-р Мария Димитрова Евтимова | проф. д-р Павлина Минкова Воденова | доц. д-р Десислава Иванова Ангелова;

**Приложение 2: Оценъчна карта по процедура за заемане на АД „Главен асистент“
по ПН 5.13 Общо инженерство, специалност „Ергономия и промишлен дизайн“**

Имена на кандидата по процедурата: ас. д-р диз. Йоана Ванъова Кютинска-Стефанова

Минимални изисквания съгласно ЗРАСРБ и ПУРЗАДТУС		Изисквания по чл.14(1)							
		Учебна работа		Изследователска и/или творческа работа					
Дисертационен труд за присъждане на ОНС "Доктор" - 50 т.		а) аудиторни и извънаудиторни занятия – използване на електронно обучение;	б) работа със студенти и докторанти – съвместна работа със студенти в изследователски и	а) изследователска работа – участие в изследователски	б) творческа работа – създаване на произведения на изкуството с национално признание; членство в	в) научни публикации – печатни, както и електронни научни публикации,	г) творчески изяви – поне една творческа изява на	д) работа по учебна програма или курс.	Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
5	5	5	0	1	4	3	5	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева	
5	5	5	0	3	4	4	5	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева	
5	5	5	4	4	4	4	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова	
5	5	4	0	2	4	4	5	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова	
5	5	4	0	2	4	4	5	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова	
Σ = 25	Σ = 25	Σ = 23	Σ = 4	Σ = 12	Σ = 20	Σ = 19	Σ = 25	Сумарна оценка 149 т.	

Изисквания съгласно чл. 15(3)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
Тема на презентацията избрана от кандидата				Представяне на презентацията			
съответствие с тематичната област на конкурса	Оригиналност и новост	Оформление		Яснота, стегнатост и увереност	Логичност на изложението	Правилно и точно отговаряне на поставените въпроси	
		Графично	Текстово				
5	4	3	5	4	5	5	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
5	4	5	5	4	5	5	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
5	4	5	4	5	5	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
5	5	5	5	4	5	5	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
5	4	5	5	5	5	5	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ = 24	Σ = 21	Σ = 23	Σ =24	Σ = 22	Σ = 25	Σ = 25	Сумарна оценка: 167 т.

Фундаментални въпроси към кандидата		Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)	
№	Въпрос	Оценка	НЖ
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	5	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Доц. д-р инж. Силвина Димитрова Илиева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	5	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	5	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	5	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	5	
Сумарна оценка: 50 т.			

Обща средна оценка: 73,2 т.

Членове на НЖ:

проф. д-р Л

**Оценъчна карта по процедура за заемане на АД „Главен асистент“
по ПН 5.13 Общо инженерство, специалност „Ергономия и промишлен дизайн“**

Имена на кандидата по процедурата: д-р инж. диз. Нели Красиминова Николова-Слабова

Минимални изисквания съгласно ЗРАСРБ и ПУРЗАДТУС	Изисквания по чл.14(1)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
	Учебна работа		Изследователска и/или творческа работа					
Дисертационен труд за присъждане на ОНС "Доктор" - 50 т.	а) аудиторни и извънаудиторни занятия – използване на електронно обучение;	б) работа със студенти и докторанти – съвместна работа със студенти в изследователски и	а) изследователска работа – участие в изследователски	б) творческа работа – създаване на произведения на изкуството с национално признание; членство в	в) научни публикации – печатни, както и електронни научни публикации,	г) творчески изяви – поне една творческа изява на	д) работа по учебна програма или курс.	
5	3	4	0	0	2	0	0	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
5	3	2	0	0	2	0	0	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
5	3	3	2	0	3	0	0	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
5	2	0	1	0	3	0	0	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
5	2	0	0	0	3	0	0	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ =25	Σ = 13	Σ = 9	Σ = 3	Σ =0	Σ = 13	Σ = 0	Σ = 0	Сумарна оценка 63 т.

Изисквания съгласно чл. 15(3)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
Тема на презентацията избрана от кандидата				Представяне на презентацията			
съответствие с тематичната област на конкурса	Оригиналност и новост	Оформление		Яснота, стегнатост и увереност	Логичност на изложението	Правилно и точно отговаряне на поставените въпроси	
		Графично	Текстово				
5	3	4	4	3	4	5	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
5	3	4	4	4	5	4	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
5	4	5	4	5	4	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
5	5	4	5	4	4	4	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
4	4	3	2	2	3	3	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ =24	Σ = 19	Σ = 20	Σ =19	Σ = 18	Σ = 20	Σ = 21	Сумарна оценка: 141 т.

Фундаментални въпроси към кандидата		Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)	
№	Въпрос	Оценка	НЖ
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	4	Доц. д-р инж. Силвина Димитрова Илиева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	3	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	4	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	3	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	4	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	3	
Сумарна оценка: 39 т.			

Обща средна оценка: 48,6 т.

Членове на НЖ:

проф. д-р Ма

**Оценъчна карта по процедура за заемане на АД „Главен асистент“
по ПН 5.13 Общо инженерство, специалност „Ергономия и промишлен дизайн“**

Имена на кандидата по процедурата: д-р инж. диз. Ралица Георгиева Ставрева-Панчева

Минимални изисквания съгласно ЗРАСРБ и ПУРЗАДТУС	Изисквания по чл.14(1)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
	Учебна работа		Изследователска и/или творческа работа					
Дисертационен труд за присъждане на ОНС "Доктор" - 50 т.	а) аудиторни и извънаудиторни занятия – използване на електронно обучение;	б) работа със студенти и докторанти – съвместна работа със студенти в изследователски и	а) изследователска работа – участие в изследователски	б) творческа работа – създаване на произведения на изкуството с национално признание; членство в	в) научни публикации – печатни, както и електронни научни публикации,	г) творчески изяви – поне една творческа изява на	д) работа по учебна програма или курс.	
5	1	0	0	3	5	5	0	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
5	1	0	0	2	5	5	0	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
5	3	0	0	2	5	5	0	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
5	1	0	0	0	5	5	0	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
5	1	0	0	2	5	5	0	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ =25	Σ = 7	Σ = 0	Σ = 0	Σ = 9	Σ =25	Σ = 25	Σ = 0	Сумарна оценка 91 т.

Изисквания съгласно чл. 15(3)							Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)
Тема на презентацията избрана от кандидата				Представяне на презентацията			
съответствие с тематичната област на конкурса	Оригиналност и новост	Оформление		Яснота, стегнатост и увереност	Логичност на изложението	Правилно и точно отговаряне на поставените въпроси	
		Графично	Текстово				
5	4	5	5	4	5	4	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
5	4	4	4	3	5	3	Доц. д-р Силвина Димитрова Илиева
5	4	5	4	5	4	4	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
5	4	5	4	4	5	4	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
5	4	5	4	4	5	4	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
Σ = 25	Σ = 20	Σ = 24	Σ = 21	Σ = 20	Σ = 24	Σ = 19	Сумарна оценка: 153 т.

Фундаментални въпроси към кандидата		Оценки от членовете на журито по скала от 0 (няма съответствие) до 5 точки (пълно съответствие)	
№	Въпрос	Оценка	НЖ
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	4	Доц. д-р инж. Наталия Венкова Колева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	3	Доц. д-р инж. Силвина Димитрова Илиева
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	3	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	5	Проф. д-р Мария Димитрова Евтимова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	3	Проф. д-р Павлина Минкова Воденова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
1	Какви са Вашите планове за кариерно развитие и с кои дисциплини може да допринесете за развитието на катедрата и специалността?	4	Доц. д-р Десислава Иванова Ангелова
2	Какви методи и инструменти бихте приложили във Вашата преподавателска дейност?	4	
Сумарна оценка: 38 т.			

Обща средна оценка: 56,4 т.

Членове на НЖ:

доц. д-р инж. М.

проф. д-р М.