



ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-38/31.05.2024 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „**професор**” по професионално направление 5.3 Комуникационна и компютърна техника специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”, за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 28 от 02.04.2024 г.

Днес, 18.09.2024 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-38/31.05.2024 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф.д-р Даниела Гоцева;

Научен секретар: проф.д-р Георги Илиев;

и Членове: проф.д-р Панчо Томов;

проф.д-р Румен Трифонов;

проф.дтн Стойчо Стойчев;

проф.д-р Александър Бекярски;

проф.д-р Анатолий Александров;

проведе заключителното заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на участниците в конкурса и презентация на избрана от тях тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата/кандидатите.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф.д-р Даниела Гоцева откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде проведено. След като уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на популярен чужд език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф.д-р Даниела Гоцева предложи на членовете на научното жури следната методика за оценяване и класиране на участниците въз основа на формиране на комплексна оценка:

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се определя по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3, \text{ където}$$

КО - комплексна оценка;

П1 - Показател „Постигнати точки“;

П2 – Показател „Представяне на избрана тема“;

П3 – Показател „Отговор на въпроси“.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки. На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка. Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Показател	Символично обозначаване	Максимален брой точки
Показател „Постигнати точки ”	П1	70
Показател „Представяне на избрана тема”	П2	15
Показател „Отговор на въпроси“	П3	15

Оценките се определят както следва:

Показател П1 „Постигнати точки ” максималният брой точки (70 точки) получава участника с постигнати най-много точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-много предложените точки от участник по следната формула:

$$П1 = T_{\text{участник}} / T_{\text{макс}} \times 70, \text{ където:}$$

$T_{\text{макс}}$ е най-много предложените точки от участник;

$T_{\text{участник}}$ е точките на n -тия участник.

Показател П2 „Представяне на избрана тема” на оценка подлежат представянията на участниците, които участват в настоящия конкурс, с максимален брой точки 15.

Точки се присъждат за участници, представили избрана тема по следната скала:

- Много добро представяне на темата съответстваща на обявения конкурс, задълбочена информация, осмислено и правилно разбиране на материята, аргументиране на тезите – 15 точки;
- Добро представяне на темата съответстваща на обявения конкурс, ключова информация, правилно разбиране на материята, аргументиране на тезите – 10 точки;
- Задоволително представяне на темата съответстваща на обявения конкурс, основна информация, правилно разбиране на материята, недостатъчно аргументиране на тезите - 5 точки;

Показател ПЗ „Отговор на въпроси ” - по този показател ще се оценява цялостното отговаряне на зададените въпроси от журито, знанията и разбирането на участника за предмета на въпросите, с максимален брой точки 15, както следва:

- Много добро отговаряне на въпросите от журито, задълбочени знания, осмислено и правилно разбиране на предмета на въпросите, аргументиране на отговорите – 15 точки;
- Добро отговаряне на въпросите от журито, ключови знания, правилно разбиране на предмета на въпросите, аргументиране на отговорите – 10 точки;
- Задоволително отговаряне на въпросите от журито, основни знания, правилно разбиране на предмета на въпросите, недостатъчно аргументиране на отговорите - 5 точки;

Класиране на участниците

При изчисляване на оценките по отделните показатели, както и на комплексните оценки на учасниците, стойностите им се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Класирането на участниците се извършва в низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът с най-висока комплексна стойност.

Предложената методика за оценка и класиране въз основа на формиране на комплексна оценка след кратко обсъждане бе подложена на гласуване от членовете на журито и се прие единодушно при резултат:

ЗА – 7 , ПРОТИВ – 0 , Въздържали се - 0

Председателят проф.д-р Даниела Гоцева информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидатите в законоустановения срок и представи участниците в конкурса:

1. доц.д-р Аделина Пламенова Алексиева-Петрова
2. доц.д-р Даниела Велева Минковска

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидатите за кратко представяне по избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Кандидат: доц.д-р Аделина Пламенова Алексиева-Петрова

Тема на представянето: *Автоматизирани системи за обработка и управление на информация*

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Въпрос от проф.д-тн Стойчо Стойчев: Кои методи на Изкуствения Интелект (ИИ) сте прилагали във вашите изследвания?

Отговор: Използвала съм различни видове методи от ИИ за машинно обучение в интегрирано обучение на модела. Чрез използване на Невронни Мрежи още не съм работила!

Въпрос от проф.д-р Румен Трифонов: Какво представлява концепцията „защита в дълбочина“ за сигурността на информацията и информационните системи?

Отговор: С информационна сигурност не съм се занимавала. Това е свързано с информацията да е надеждна и сигурна. Не мога да отговоря конкретно!

Въпрос от проф.д-р Александър Бекярски : С какви данни са правени вашите експерименти?

Отговор: Различни статистически данни, но не са видеоданни.

Въпрос от проф.д-р Александър Бекярски : За какви атаки са правени вашите експерименти?

Отговор: Различни атаки от класификацията на OWASP. Целта е още на етап проектиране на софтуера уязвимостите да се затварят.

Въпрос от проф.д-р Георги Илиев: Кое е новото на вашия метод за интегриране на данни за анализ на обучението? Правилни ли сте сравнение с други методи?

Отговор: Използвала съм Data Mining алгоритми. Не съм правила сравнение!

Въпрос от проф.д-р Панчо Томов: Използвали ли сте интелигентни агенти за насочване?

Отговор: Не, реализирано е с обикновени агенти без обратна връзка за насочване и реакцията не е в реално време.

Въпрос от проф.д-тн Стойчо Стойчев: Имате ли административна дейност в университета?

Отговор: Да, била съм зам. Декан на ФКСУ.

Въпрос от проф.д-тн Стойчо Стойчев: Какви са ви цитиранията?

Отговор: Дала съм цитирания само в Scopus, които предимно са от чуждестранни учени.

Кандидат: доц.д-р Даниела Велева Минковска

Тема на представянето: Интегриране на иновационни методи на изкуствения интелект, виртуалната реалност и мултимедийните технологии за повишаване на качеството на традиционното и електронното обучение.

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Въпрос от проф.д-тн Стойчо Стойчев: Изкуствения Интелект (ИИ) намалява ли търсенето на програмисти?

Отговор: В следствие на приложението на ИИ не намалява търсенето на програмисти. Намалява търсенето на програмисти с общ профил на приложение, но се увеличава търсенето на програмисти за специализирани области на приложение.

Въпрос от проф.д-тн Стойчо Стойчев: Какво не може да прави ИИ? Какъв е пределът на ИИ?

Отговор: ИИ не може да замести човека изцяло! Човешкото общуване и емоции не може да се симулират от ИИ.

Въпрос от проф.д-р Румен Трифонов: Какво представлява концепцията „защита в дълбочина“ за сигурността на информацията и информационните системи?

Отговор: Тази концепция е за компютърна защита при кибератаки. Основен принцип при нея е разделянето на защитата на слоеве, които са организирани като „лук“. Всеки слой е защитен и пробив в най-външния слой не може да доведе до достъп до данните, защото тя е защитена от други няколко вътрешни слоеве, които я предпазват. Прилагат се също три вида мерки за защита: физически, технически и административни.

Въпрос от проф.д-р Александър Бежарски : Говорите за три обалсти: изкуствения интелект, виртуалната реалност и мултимедийните технологии във вашите експерименти. Могат ли да се интегрират заедно в една обща система?

Отговор: Да, теоретично могат, но е много скъпо това интегриране. Мултимедийните технологии могат да се прилагат във виртуалната реалност, менажирани с Изкуствен Интелект, но трябва скъпа апаратура и технически средства.

Въпрос от проф.д-р Александър Бежарски : Вашите изследвания имат ли реално приложение в преподавана дисциплина в университета?

Отговор: Да, използвам съм за тестване по дисциплината „Информатика и Информационни и Комуникационни Технологии“ със студенти от шест факултета в университета.

Въпрос от проф.д-р Панчо Томов: Какво е таксономията на Блум?

Отговор: Блум е психолог и таксономията е свързана с учебния процес. Базира се на шест нива на познание: знания, разбиране, приложение, анализ, синтез и оценка. За всяко ниво има глаголи, които описват конкретна цел на обучението.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на научното жури откри дискусията относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации на кандидатите.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

В представените публикации от кандидатите няма плагиатство.

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) проф.д-р Георги Илиев представи своите рецензии по представените трудове на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

Рецензент (2) проф.д-р Стойчо Стойчев представи своите рецензии по представените трудове на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

Рецензент (3) проф.д-р Александър Бекярски представи своите рецензии по представените трудове на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф.д-р Анатолий Александров представи своите становища по конкурсните материали на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

Проф.д-р Панчо Томов представи своите становища по конкурсните материали на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

Проф.д-р Румен Трифонов представи своите становища по конкурсните материали на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

Проф.д-р Даниела Гоцева представи своите становища по конкурсните материали на кандидатите и прочете своите *положителни* заключения.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях. В дискусията взеха участие:

проф.д-р Даниела Гоцева;

проф.д-р Румен Трифонов;
проф.д-р Панчо Томов;
проф.д-р Георги Илиев;
проф.д-р Александър Бекярски;
проф.дтн Стойчо Стойчев;
проф.д-р Анатолий Александров;

Бяха направени следните изкавания:

Изказване на проф.д-р Георги Илиев: Доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова направи презентация, която е доста фрагментирана, а не систематична и последователна. Докато презентацията на доц.д-р Даниела Минковска беше едно цялостно, систематично и последователно изложение по темата.

Изказване на проф.д-р Анатолий Александров: Доц.д-р Даниела Минковска предложи конкретни резултати и направи анализ на експериментите. В презентацията на доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова липсваха експериментални данни и примери.

Изказване на проф.дтн Стойчо Стойчев: Напълно съм съгласен с изказаните мнения и мотиви!

Изказване на проф.д-р Александър Бекярски: Доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова направи презентация само с научна насоченост и нямаше представяне на учебна дейност. Докато в презентацията на доц.д-р Даниела Минковска имаше и научна и преподавателска дейност.

Изказване на проф.д-р Панчо Томов: Доц.д-р Даниела Минковска направи последователна и обоснована презентация със съответните експериментални резултати и реализации. Докато в презентацията на Доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова представи само идеи.

Изказване на проф.д-р Румен Трифонов: Напълно съм съгласен с досега изказаните мнения и мотиви!

Изказване на проф.д-р Даниела Гоцева: Доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова направи презентация, която е доста обща и непоследователна. Докато презентацията на доц.д-р Даниела Минковска беше методически последователна, с предложени решения и резултати, формули и анализ на експериментите с конкретни приложения в учебния процес.

Изказване на проф.д-р Румен Трифонов: На моя въпрос не можа да отговори!

Изказване на проф.д-р Георги Илиев: На моя въпрос не посочи други методи и сравнение!

Изказване на проф.д-р Александър Бекярски: Получих незадоволителен отговор!

След изкаванията на всички членове от научното жури и изложените мотиви за оценка по показателите на комплексната оценка, всеки член на журито даде своите индивидуални оценки за кандидатите по отделните показатели на комплексната оценка, както следва:

Оценки за кандидат: доц.д-р Аделина Пламенова Алексиева-Петрова

Член на журито	Оценка за П1	Оценка за П2	Оценка за П3
проф.д-р Даниела Гоцева	70	10	10
проф.д-р Румен Трифонов	70	10	10
проф.д-р Панчо Томов	70	10	10
проф.д-р Георги Илиев	70	10	10
проф.д-р Александър Бекярски	70	10	10

проф.д-р Стойчо Стойчев	70	10	10
проф.д-р Анатолий Александров	70	10	10

Общата средно аритметична комплексна оценка за **доц.д-р Аделина Алексиева-Петрова** е **90 точки**.

Оценки за кандидат: **доц.д-р Даниела Велева Минковска**

Член на журито	Оценка за П1	Оценка за П2	Оценка за П3
проф.д-р Даниела Гоцева	67,27	15	15
проф.д-р Румен Трифонов	67,27	15	15
проф.д-р Панчо Томов	67,27	15	15
проф.д-р Георги Илиев	67,27	15	15
проф.д-р Александър Бекярски	67,27	15	15
проф.д-р Стойчо Стойчев	67,27	15	15
проф.д-р Анатолий Александров	67,27	15	15

Общата средно аритметична комплексна оценка за **доц.д-р Даниела Минковска** е **97,27 точки**.

ПЕТАТОЧКА:

Председателят отбеляза, че по време на дискусиата всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си, както и предложените оценки на кандидатите по показателите на комплексната оценка и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „професор“ в професионално направление: 5.3 *Комуникационна и компютърна техника*; специалност: *Автоматизирани системи за обработка на информация и управление* със съответното класиране на кандидатите въз основа точките от комплексната оценка.

Председателят предложи да се мине към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
Проф.д-р Даниела Гоцева	ДА		
Проф.д-р Румен Трифонов	ДА		
Проф.д-р Георги Илиев	ДА		
Проф.д-р Панчо Томов	ДА		
Проф.д-р Александър Бекярски	ДА		
Проф.д-р Анатолий Александров	ДА		
Проф.д-р Стойчо Стойчев	ДА		

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

ДА – 7 , НЕ – 0 , Въздържали се - 0

Научното жури реши:

Дава **положителна** оценка на научните трудове на кандидатите **доц.д-р Аделина Пламенова Алексиева-Петрова** и **доц.д-р Даниела Велева Минковска**, като предлага на научния съвет на факултет Компютърни системи и технологии да бъдат допуснати и двамата кандидати в конкурса до избор за заемане на академичната длъжност „професор“ по професионално направление **5.3 Комуникационна и компютърна техника**; специалност: **Автоматизирани системи за обработка на информация и управление** като въз основа на комплексна оценка ги класира в следния низходящ ред:

1. доц.д-р Даниела Велева Минковска – 97,27 точки
2. доц.д-р Аделина Пламенова Алексиева-Петрова – 90 точки

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф.д-р Даниела Гоцева	Председател	
2	Проф.д-р Румен Трифонов	Член на НЖ	
3	Проф.д-р Панчо Томов	Член на НЖ	
4	Проф.д-р Георги Илиев	Научен секретар	
5	Проф.д-р Стойчо Стойчев	Член на НЖ	
6	Проф.д-р Александър Бекярски	Член на НЖ	
7	Проф.д-р Анатолий Александров	Член на НЖ	