

ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-15/ 25.01.2023 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „доцент” по професионално направление 5.3 Комуникационна и компютърна техника специалност „Компютърни системи, комплекси и мрежи”, за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 94 от 25.11.2022 г.

Днес, 03.04.2023 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-15/ 25.01.2023 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф.д-р Огнян Наков;

Научен секретар: проф.д-р Румен Трифонов;

и Членове: проф.д-р Милена Лазарова;

проф.д-р Ташо Ташев;

проф.д-р Александър Бекярски;

проф.д-р Цветозар Георгиев;

доц.д-р Милена Милева - Карова;

проведе заключителното заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на единствения участник в конкурса и презентация на избрана тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф.д-р Огнян Наков откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде

проведено. След като уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на популярен чужд език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф.д-р Огнян Наков информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидата в законоустановения срок и представи единствения участник в конкурса:

1. *гл.ас.д-р Георги Руменов Цочев*

В изпълнение разпоредбите на чл.21, ал. 3 ЗРАСРБ председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избрана тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: „*Защита на индустриални мрежи, чрез методи от изкуствения интелект*”

Въпроси не бяха зададени.

ВТОРА ТОЧКА:

Председателят на научното жури откри дискусията относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.

След проведената дискусия **научното жури реши:**

В представените публикации няма плагиатство.

ТРЕТА ТОЧКА:

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) проф.д-р Милена Лазарова представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (2) проф.д-р Александър Бекярски представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф.д-р Ташо Ташев представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Румен Трифонов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Цветозар Георгиев представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц.д-р Милена Милева-Карова представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф.д-р Огнян Наков представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях. В дискусиата взеха участие:

- проф.д-р Огнян Наков – *положителна оценка*
- проф.д-р Румен Трифонов - *положителна оценка*
- проф.д-р Милена Лазарова - *положителна оценка*
- проф.д-р Ташо Ташев – *положителна оценка*
- проф.д-р Александър Бекярски – *положителна оценка*
- проф.д-р Цветозар Георгиев – *положителна оценка*
- доц.д-р Милена Милева-Карова - *положителна оценка*

ПЕТАТОЧКА:

Председателят отбеляза, че по време на дискусиата всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „*доцент*“ в професионално направление: *5.3 Комуникационна и компютърна техника*; специалност: *Компютърни системи, комплекси и мрежи*.

Председателят предложи да се mine към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
проф.д-р Огнян Наков	Да	-	-
проф.д-р Румен Трифонов	Да	-	-
проф.д-р Милена Лазарова	Да	-	-
проф.д-р Ташо Ташев	Да	-	-
проф.д-р Александър Бекярски	Да	-	-
проф.д-р Цветозар Георгиев	Да	-	-
доц.д-р Милена Милева-Карова	Да	-	-

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

ДА – 7 , НЕ – 0 , Въздържали се - 0

Научното жури **реши:**

Дава положителна оценка на научните трудове на кандидата *гл.ас.д-р Георги Руменов Цочев*, като предлага на научния съвет на факултет Компютърни системи и технологии същият да бъде избран за заемане на академичната длъжност „*доцент*“ по професионално направление *5.3 Комуникационна и компютърна техника*; специалност: *Компютърни системи, комплекси и мрежи*.

Поради изчерпване на дневния ред Председателят закри заседанието.

Членове на НЖ:

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	Проф.д-р Огнян Наков	Председател	
2	Проф.д-р Румен Трифонов	Научен секретар	
3	Проф.д-р Милена Лазарова	Член на НЖ	
4	Проф.д-р Ташо Ташев	Член на НЖ	
5	Проф.д-р Александър Бежарски	Член на НЖ	
6	Проф.д-р Цветозар Георгиев	Член на НЖ	
7	Доц.д-р Милена Милева-Карова	Член на НЖ	