



№ на процедурата: □ФЕА56-ад2-028

## ПРОТОКОЛ

от Заключителното заседание на Научно жури,

назначено със Заповед № ОЖ-5.3-45/20.05.2019 г. на Ректора на ТУ – София, за провеждане на процедура за заемане на академична длъжност „доцент” по професионално направление 5.3. „Комуникационна и компютърна техника”, специалност : „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”,

за конкурс обявен от ТУ – София в ДВ бр. 26 от 29.03.2019 г.

Днес, 26.09.2019 г., на основание Заповед № ОЖ-5.3-45/20.05.2019 г. на Ректора на ТУ - София, научно жури (НЖ) в състав:

Председател: проф. д-р инж. ГРИША ВАЛЕНТИНОВ СПАСОВ;

Научен секретар: доц. д-р инж. МИТКО ПЕТРОВ ШОПОВ;

и Членове: проф. д-р инж. МИЛЕНА КИРИЛОВА ЛАЗАРОВА-МИЦЕВА;

проф. д-р инж. ОГНЯН НАКОВ НАКОВ;

проф. д-р инж. ДИМИТЪР НЕДЕЛЧЕВ КАРАСТОЯНОВ;

проф. д-р инж. ДИМИТЪР НЕДЕЛЧЕВ КАРАСТОЯНОВ;

проф. д-р инж. МИХАИЛ ПЕТКОВ ИЛИЕВ

проведе заключителното заседание при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на участника в конкурса и презентация на избраната от него тема, свързана с конкурса, със следващи въпроси и отговори.
2. Решение на научното жури относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.
3. Представяне от членовете на НЖ на рецензиите и становищата.
4. Дискусия по научните трудове на кандидата.
5. Вземане на решение по конкурса от НЖ.

## ПЪРВА ТОЧКА:

Председателят на НЖ проф. д-р Гриша Спасов откри заседанието, като посочи, че е изпълнено изискването относно присъствието на членовете на НЖ и то може да бъде проведено. След като уточни, че резюметата, рецензиите и становищата на български и на английски език са били достъпни на сайта на ТУ-София.

Председателят проф. д-р Гриша Спасов информира членовете на научното жури за постъпилите материали по конкурса от кандидата в законоустановения срок и представи единствения участник в конкурса:

гл. ас. д-р Севил Аптула Ахмед

В изпълнение разпоредбите на чл. 21, ал. 3 от ЗРАСРБ, председателят на НЖ даде думата на кандидата за кратко представяне по избраната от него тема, съответстваща на обявения конкурс, както следва:

Тема на представянето: „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление с приложение в интелигентната роботика“

Въпроси на членове на НЖ и отговори от кандидата:

Въпрос от проф. д-р МИХАИЛ ИЛИЕВ: Вие сте изследвали алгоритмите само в идеални лабораторни условия. Правилни ли сте изследвания при зашумявания на комуникационния канал?

Отговор на гл. ас. д-р СЕВИЛ АХМЕД: Не са правени целенасочени изследвания, но са съобразени критични моменти като забавяне на информацията и загуба на комуникация. При продължително забавяне на обмена на информация, е предвидено спиране на работа с цел предотвратяване на колизии.

Въпрос от проф. д-р инж. МИЛЕНА ЛАЗАРОВА-МИЦЕВА: Ако целите са повече от една, как ще се справи Вашият алгоритъм?

Отговор на гл. ас. д-р СЕВИЛ АХМЕД: За цел ще се приеме най-близката до човека в обкръжаващата среда. За цели, които едновременно изпълняват тези условия е необходимо допълнение на подхода с алгоритъм за взимане на решения.

Въпрос от проф. д-р инж. ГЕОРГИ ТОТКОВ: Предлагате изследвания в областта на роботиката. Мислите ли сте за приложението им в други области?

Отговор на гл. ас. д-р СЕВИЛ АХМЕД: Не са предвидени приложения в други области, но алгоритмите позволяват това.

Въпрос от проф. д-р инж. ОГНЯН НАКОВ: Има ли някакво сравнение със съществуващи алгоритми (приложения, услуги) за разпознаване на обекти на Google например с цел оценка на предимствата и недостатъците?

Отговор на гл. ас. д-р СЕВИЛ АХМЕД: Не са направени сравнения поради специфичния вид на целите, които ще бъдат следвани. Те не са широко използвани, поради което не фигурират в базата на готовите приложения. При използване на тривиални цели е възможно използването на тези услуги с цел сравнение на резултатите.



## ВТОРА ТОЧКА:

---

Председателят на научното жури откри дискусията относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации.

След проведената дискусия **научното жури реши:**  
**В представените публикации няма плагиатство.**

## ТРЕТА ТОЧКА:

---

Председателят на научното жури предостави думата на избраните рецензенти за представяне на изготвените рецензии:

Рецензент (1) проф. д-р Огнян Након представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

Рецензент (2) проф. д-р Гриша Спасов представи своята рецензия по представените трудове на кандидата и прочете своето *положително* заключение.

След приключване на рецензиите председателят даде думата за представяне на становищата:

Проф. д-р Милена Лазарова-Мицева представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Доц. д-р Митко Шопов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф. д-рн Георги Тотков представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф. д-р Димитър Карастоянов представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

Проф. д-рн Михаил Илиев представи своето становище по конкурсните материали и прочете своето *положително* заключение.

## ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

---

Председателят на НЖ даде думата на членовете на журито за изказвания, мнения и оценки по конкурса и мотивите за тях. В дискусията взеха участие всички членове на научното жури и потвърдиха своите положителни оценки за кандидата гл. ас. д-р инж. Севил Ахмед:

Оценка от член на НЖ	проф. д-р Гриша В. Спасов	-	положителна
Оценка от член на НЖ	проф. д-р Огнян Н. Наков	-	положителна
Оценка от член на НЖ	проф. д-р Милена К. Лазарова-Мицева	-	положителна
Оценка от член на НЖ	доц. д-р Митко П. Шопов	-	положителна
Оценка от член на НЖ	проф. д-р Георги Ат. Тотков	-	положителна
Оценка от член на НЖ	проф. д-р Димитър Н. Карастоянов	-	положителна
Оценка от член на НЖ	проф. д-р Михаил П. Илиев	-	положителна

#### ПЕТА ТОЧКА:

Председателят отбелязва, че по време на дискусиата всички членове на НЖ *потвърждават* своите оценки в рецензиите и становищата си и *дават* своята препоръка за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление: 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“.

Председателят предложи да се мине към явно поименно гласуване, при което бяха получени следните резултати:

Член на НЖ	Подкрепя	Не подкрепя	Въздържал се
проф. д-р инж. Гриша Валентинов Спасов	да	-	-
проф. д-р инж. Огнян Наков Наков	да	-	-
проф. д-р инж. Милена Кирилова Лазарова- Мицева	да	-	-
доц. д-р инж. Митко Петров Шопов	да	-	-
проф. д-р инж. Георги Атанасов Тотков	да	-	-
проф. д-р инж. Димитър Неделчев Карастоянов	да	-	-
проф. д-р инж. Михаил Петков Илиев	да	-	-

След обобщение на проведеното явно гласуване, при резултат:

**ДА – 7 , НЕ – 0 , Въздържали се - 0**

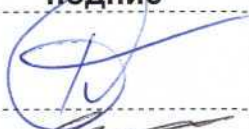
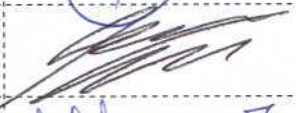




Научното жури **р е ш и:**

**Дава положителна оценка на научните трудове на кандидата гл. ас. д-р Севил Аптула Ахмед, като предлага на научния съвет на факултет „Електроника и автоматика“ при ТУ – София, Филиал Пловдив същият да бъде избран за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, специалност : „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“.**



Поради изчерпване на дневния ред, Председателят закри заседанието.

**Членове на НЖ:**

№	АД, НС и имена	позиция	подпис
1	проф. д-р инж. Гриша Валентинов Спасов	Председател	
2	доц. д-р инж. Митко Петров Шопов	Научен секретар	
3	проф. д-р инж. Милена Кирилова Лазарова- Мицева	Член на НЖ	
4	проф. д-р инж. Огнян Наков Наков	Член на НЖ	
5	проф. дмн Георги Атанасов Тотков	Член на НЖ	
6	проф. д-р инж. Димитър Неделчев Карастоянов	Член на НЖ	
7	проф. дтн инж. Михаил Петков Илиев	Член на НЖ	